

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET GESUBSIDIEERD
OFFICIEEL ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GOO/2011/010/...

Inzake: ..., ..., kleuteronderwijzer, wonende ... te .., bijgestaan door ..., jurist COV te Brussel,

Verzoekende partij

Tegen: ..., eerste evaluator en directeur van de ...te ..., behorend tot het schoolbestuur van de ..., ...te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 24 juni 2011 heeft ..., kleuteronderwijzer, beroep ingesteld tegen de evaluatiebeslissing van 8 juni 2011 met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door ..., eerste evaluator.

Er werden geen leden van de Kamer van het College van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

1. Over de gegevens van de zaak

... is sedert 16 januari 2008 quasi ononderbroken als kleuteronderwijzer tewerkgesteld in het ...en was gedurende het schooljaar 2010-2011 als tijdelijk personeelslid werkzaam voor 23/24 als kleuteronderwijzer en voor 1/36 als zorgcoördinator in de basisschool

Op 15 februari 2011 wordt door ...de functiebeschrijving, zonder bijzondere vermeldingen, aan ...voorgelegd en door haar voor kennisname ondertekend.

Op 15 februari 2011 had ook een functioneringsgesprek plaats tussen ...en ..., eerste evaluator en directeur van de school. Van dat gesprek wordt een verslag opgemaakt dat aan ... voor kennisneming wordt voorgelegd op 8 juni 2011.

Met een ter post aangetekende brief dd. 24 mei 2011 heeft ..zich kandidaat gesteld voor een tijdelijke aanstelling van doorlopende duur (TADD) in het ambt van kleuteronderwijzer m.i.v. het schooljaar 2011-2012 binnen het stedelijk basisonderwijs van

Op 8 juni 2011 was er ook een evaluatiegesprek tussen ...en ...en wordt op dezelfde dag een evaluatieverslag opgemaakt met de eindconclusie “onvoldoende”. Dit verslag wordt door ...voor kennisneming ondertekend op 8 juni 2011.

Met een ter post aangetekende brief van 24 juni 2011 stelt ... beroep in tegen het evaluatieverslag van 8 juni 2011 en de eindconclusie “onvoldoende”.

2. Over het procedureverloop

...heeft op 24 augustus 2011 per fax het evaluatiedossier bezorgd. Met een brief van 25 augustus 2011 heeft Mter .. een pleitnota bezorgd en ook nog drie bijkomende stukken.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat uit het voorgelegde dossier en uit de verklaringen tijdens de hoorzitting is gebleken dat op 15 februari 2011 de functiebeschrijving, zonder bijzondere vermeldingen, aan ...voor kennisname is voorgelegd; dat er eveneens op 15 februari 2011 een functioneringsgesprek is geweest tussen ..., eerste evaluator en directeur, en ...;

Overwegende dat het verslag van het voormelde functioneringsgesprek van 15 februari 2011 pas op 8 juni 2011 aan ... voor kennisname is voorgelegd samen met het evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende”;

Overwegende dat door de laattijdige kennisgeving van het verslag van het functioneringsgesprek van 15 februari 2011, ... geen kans heeft gekregen om werk te maken van de aandachtspunten die in het verslag vermeld zijn; dat een dergelijk handelen niet beantwoordt aan het doel van een functioneringsgesprek; dat de vermelde vaststellingen en opmerkingen ongetwijfeld een invloed hebben gehad op de uiteindelijke evaluatie van ... zonder dat zij aan die vaststellingen en opmerkingen iets heeft kunnen doen; dat een dergelijke handelwijze niet kan worden ingepast in een behoorlijk evaluatieproces en deze vaststelling volstaat om de evaluatie van 8 juni 2011 met de eindconclusie “onvoldoende” te vernietigen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting van 29 augustus 2011;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De evaluatie dd. 8 juni 2011 van ... met als eindconclusie “onvoldoende”, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 augustus 2011.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw K. CHERLET, de heren J. CAETHOVEN, D. DEBROEY en J. TORFS, vertegenwoordigers van de representatieve organisatie van de inrichtende machten;

De heren R. DE WEERDT, D. DE ZUTTER, F. MAERTEN, L. VAN DEN BERGH en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer F. MAERTEN geen deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

J. DUJARDIN